

Lógica Computacional

Duração: 1h

Época de 2014 / 15 – 3º Teste de Avaliação (sem Consulta)

Nome:

nº:

1. (3 val) Considerando os predicados da linguagem do Mundo de Tarski, traduza para essa linguagem as seguintes proposições

- a) Blocos diferentes que estejam na mesma linha não têm o mesmo tamanho.

$$\forall x \forall y ((x \neq y \wedge \text{SameRow}(x, y)) \rightarrow \neg \text{SameSize}(x, y))$$

- b) Não há blocos maiores que qualquer dos blocos com a forma do bloco c.

$$\neg \exists x \exists y (\text{SameShape}(y, c) \wedge \text{Larger}(x, y))$$

- c) Alguns cubos são maiores que todos os tetraedros.

$$\exists x (\text{Cube}(x) \wedge \forall y (\text{Tet}(y) \rightarrow \text{Larger}(x, y)))$$

- d) Todos os tetraedros são grandes a menos que estejam ao lado de um dodecaedro.

$$\forall x ((\text{Tet}(x) \wedge \neg \exists y (\text{Dodec}(y) \wedge \text{Adjoins}(x, y))) \rightarrow \text{Large}(x))$$

- e) Os únicos cubos que existem estão entre quaisquer dois blocos com a mesma forma (os dois).

$$\forall x (\text{Cube}(x) \rightarrow \exists y \exists z (\text{SameShape}(y, z) \wedge \text{Between}(x, y, z)))$$

- f) Não existem dois blocos com o mesmo tamanho que não estejam na mesma linha.

$$\neg \exists x \exists y (\text{SameSize}(x, y) \wedge \neg \text{SameRow}(x, y))$$

2. (3 val) Considerando os mundos e a linguagem do Mundo de Tarski (com tabuleiro de 3×3 casas), desenhe um mundo (em 2D) em que sejam verdadeiras as seguintes proposições

1. $\forall x (x \neq d \rightarrow (\text{RightOf}(d, x) \wedge \text{BackOf}(d, x)))$

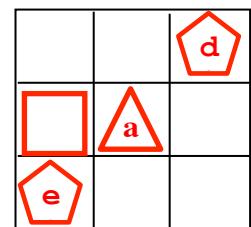
2. $\exists x \text{ Between}(x, d, e)$

3. $\exists x (\text{LeftOf}(x, a) \wedge \text{SameRow}(x, a))$

4. $\forall x \forall y (\exists z \text{ Between}(z, x, y) \rightarrow \text{Dodec}(x))$

5. $\exists x (\text{Tet}(x) \wedge \neg \exists y (x \neq y \wedge \text{SameCol}(x, y)))$

6. $\forall x \forall y ((x \neq y \wedge (\text{SameRow}(x, y) \vee \text{SameCol}(x, y))) \rightarrow \neg \text{SameShape}(x, y))$



3. (4 val) Complete a demonstração abaixo, preenchendo as caixas assinaladas.

1	$\forall x \ (Cube(x) \rightarrow \exists y \ \neg SameRow(x, y))$	
2	$\forall x \ (Large(x) \rightarrow \forall y \ SameRow(x, y))$	
3	c:	
4	Cube(c)	
5	$Cube(c) \rightarrow \exists y \ \neg SameRow(c, y)$	Elim $\forall : 1$
6	$\exists y \ \neg SameRow(c, y)$	Elim $\rightarrow : 4, 5$
7	a: $\neg SameRow(c, a)$	
8	Large(c)	
9	$Large(c) \rightarrow \forall y \ SameRow(c, y)$	Elim $\forall : 2$
10	$\forall y \ SameRow(c, y)$	Elim $\rightarrow : 8, 9$
11	SameRow(c, a)	Elim $\forall : 10$
12	\perp	Intr $\perp : 7, 11$
13	$\neg Large(c)$	Intr $\neg : 8 - 12$
14	$\neg Large(c)$	Elim $\exists : 6, 7 - 13$
15	$Cube(c) \rightarrow \neg Large(c)$	Intr $\rightarrow : 4 - 14$
16	$\forall x \ (Cube(x) \rightarrow \neg Large(x))$	Intr $\forall : 3 - 15$

4. (3 val) Considere o seguinte argumento usando a linguagem de Tarski, e a respectiva demonstração.

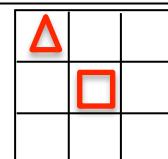
1	$\neg \forall x \ Tet(x)$	
2	$\exists x \ (Cube(x) \rightarrow Large(x))$	
3	$\forall x \ (Cube(x) \vee Tet(x))$	
4	c: $Cube(c) \rightarrow Large(c)$	
5	$Cube(c) \vee Tet(c)$	Elim $\forall : 3$
6	Cube(c)	Elim $\rightarrow : 4, 6$
7	Large(c)	
8	Tet(c)	Elim $\forall : 1$
9	$\neg Tet(c)$	Intr $\perp : 8, 9$
10	\perp	Elim $\perp : 10$
11	Large(c)	Elim $\vee : 5, 6-7, 8-11$
12	Large(c)	Intr $\exists : 12$
13	$\exists x \ Large(x)$	

- a) Indique todos os erros da demonstração acima, e se introduzem fórmulas que não são consequências válidas no contexto em que ocorrem.

Erros:

Erro 1. Na linha 13, a introdução do \exists deveria ser feita no contexto iniciado com a hipótese $c: \dots$, e só depois colocado fora desse contexto, por eliminação da \exists da linha 2. Este erro não coloca em causa o argumento, pois poder-se-ia corrigir como indicado.

Erro 2. Na linha 9, a eliminação do \forall da linha 1 não pode ser invocada, pois a expressão 1 é uma negação (começa por \neg) e não uma fórmula universalmente quantificada. De facto, a fórmula da linha 1 especifica que existem objectos que não são tetraedros e não que todos os objectos não sejam tetraedros, como “inferido” para o objecto c na linha 9, que está errada!



- b) Apresente no quadro ao lado um contra-exemplo que mostre que o argumento não é válido.

5. (2 val) O seguinte argumento é válido analiticamente nos Mundos de Tarski.

1	$\forall x (\text{Cube}(x) \rightarrow \text{Large}(x))$
2	$\forall x (\text{Dodec}(x) \rightarrow \text{Medium}(x))$
3	$\forall x (\text{Small}(x) \rightarrow \text{Tet}(x))$

Assinale em baixo, quais os axiomas de Tarski que seria necessário utilizar explicitamente como premissas para que o argumento fosse válido logicamente (válido-FO).

Nota: 2 respostas erradas cancelam uma resposta certa, mas a classificação da questão nunca será negativa.

- $\forall x (\text{Large}(x) \vee \text{Medium}(x) \vee \text{Small}(x))$
- $\neg \exists x (\text{Large}(x) \wedge \text{Medium}(x))$
- $\neg \exists x (\text{Large}(x) \wedge \text{Small}(x))$
- $\neg \exists x (\text{Medium}(x) \wedge \text{Small}(x))$
- $\forall x (\text{Tet}(x) \vee \text{Cube}(x) \vee \text{Dodec}(x))$
- $\neg \exists x (\text{Tet}(x) \wedge \text{Cube}(x))$
- $\neg \exists x (\text{Tet}(x) \wedge \text{Dodec}(x))$
- $\neg \exists x (\text{Cube}(x) \wedge \text{Dodec}(x))$

6. (5 val) Valide o seguinte argumento apresentando a respectiva demonstração.

1	$\forall x \forall y ((\text{Cube}(x) \wedge A(x, y)) \rightarrow \text{Large}(x))$
2	$\neg \exists x \text{ Large}(x)$
3	c:
4	$\text{Cube}(c)$
5	$\exists y A(c, y)$
6	$a: A(c, a)$
7	$(\text{Cube}(c) \wedge A(c, a)) \rightarrow \text{Large}(c)$ Elim \forall : 1
8	$\text{Cube}(c) \wedge A(c, a)$ Intr \wedge : 4 , 6
9	$\text{Large}(c)$ Elim \rightarrow : 7 , 8
10	$\exists x \text{ Large}(x)$ Intr \exists : 9
11	\perp Intr \perp : 2 , 10
12	\perp Elim \exists : 5 , 6 - 11
13	$\neg \exists y A(c, y)$ Intr \neg : 5 - 12
14	$\text{Cube}(c) \rightarrow \neg \exists y A(c, y))$ Intr \rightarrow : 4 - 13
15	$\forall x (\text{Cube}(x) \rightarrow \neg \exists y A(x, y))$ Intr \forall : 3 - 14