

# Lógica Computacional

Duração: 1h

## Época de 2019 / 20 – 2.º Teste de Avaliação (sem Consulta)

Nome:

n.º:

1. (4 val) Considerando os predicados da linguagem do Mundo de Tarski, traduza para essa linguagem as seguintes proposições

- a) Os blocos que não são cubos são dodecaedros.

$$\forall x (\neg \text{Cube}(x) \rightarrow \text{Dodec}(x))$$

- b) Nenhum tetraedro grande está à frente do bloco **b**.

$$\neg \exists x (\text{Tet}(x) \wedge \text{Large}(x) \wedge \text{FrontOf}(x, b))$$

- c) Um cubo que esteja entre os blocos **a** e **b** é grande.

$$\forall x ((\text{Cube}(x) \wedge \text{Between}(x, a, b)) \rightarrow \text{Large}(x))$$

- d) Todos os (outros) cubos estão à esquerda do cubo **c**.

$$\text{Cube}(c) \wedge \forall x ((\text{Cube}(x) \wedge x \neq c) \rightarrow \text{LeftOf}(x, c))$$

- e) Apenas cubos pequenos estão entre os blocos **a** e **b**.

$$\forall x (\text{Between}(x, a, b) \rightarrow (\text{Cube}(x) \wedge \text{Small}(x)))$$

- f) Existem cubos que são grandes, mas nenhum tetraedro o é (grande).

$$\exists x (\text{Cube}(x) \wedge \text{Large}(x)) \wedge \neg \exists x (\text{Tet}(x) \wedge \text{Large}(x))$$

- g) Todos os cubos estão à frente do tetraedro **a**, a menos que este tetraedro seja grande.

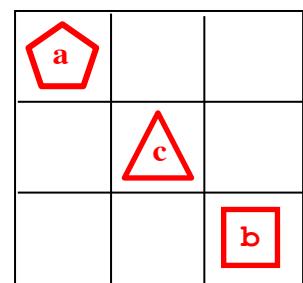
$$\text{Tet}(a) \wedge \forall x ((\text{Cube}(x) \wedge \neg \text{Large}(a)) \rightarrow \text{FrontOf}(x, a))$$

- h) Nenhum tetraedro que não seja grande está atrás do bloco **c**.

$$\neg \exists x (\text{Tet}(x) \wedge \neg \text{Large}(x) \wedge \text{BackOf}(x, c))$$

2. (3.5 val) Considere os mundos e a linguagem do Mundo de Tarski (com tabuleiros de  $3 \times 3$  casas) e desenhe um mundo (em 2D) em que sejam verdadeiras as seguintes proposições

1.  $\exists x (\text{Between}(x, a, b) \wedge \neg \text{Cube}(x) \wedge \text{LeftOf}(x, b))$
2.  $\forall x (\text{Dodec}(x) \rightarrow \neg \text{Between}(x, a, b))$
3.  $\text{Dodec}(a) \wedge \forall x (x \neq a \rightarrow \text{BackOf}(a, x))$
4.  $\neg \exists x (x \neq a \wedge x \neq b \wedge x \neq c)$
5.  $\neg \text{Cube}(b) \rightarrow \exists x \text{ Between}(b, x, x)$



3. (5.0 val) Complete a demonstração abaixo indicada, indicando as fórmulas e as justificações em falta nas caixas em branco.

1	$(A \rightarrow B) \rightarrow C$	
2	$A \vee \neg C$	
3	D	
4	$\neg A$	
5	A	Intr $\perp : 4, 5$
6	$\perp$	Elim $\perp : 6$
7	$\neg C$	
8	$\neg C$	Reit $\perp : 8$
9	$\neg C$	Elim $\vee : 2, 5 - 7, 8 - 9$
10	$\neg C$	
11	A	Intr $\perp : 4, 11$
12	$\perp$	Elim $\perp : 12$
13	B	Intr $\rightarrow : 11 - 13$
14	$A \rightarrow B$	Elim $\rightarrow : 1 - 14$
15	C	Intr $\perp : 10, 15$
16	$\perp$	Intr $\neg : 4 - 16$
17	$\neg \neg A$	Elim $\neg : 17$
18	A	Intr $\rightarrow : 3 - 18$
19.	$D \rightarrow A$	

4. (2.5 val) Considere o seguinte argumento e sua demonstração (usando a linguagem de Tarski).

- a) Verifique que a demonstração está *errada*, e indique o(s) passo(s) em que as regras do sistema de Dedução Natural não foram corretamente utilizadas.

1.	$\neg \text{Cube}(a) \rightarrow \neg (\text{Tet}(b) \vee \text{Dodec}(c))$	
2.	$\neg \text{Cube}(a)$	
3.	$\neg (\text{Tet}(b) \vee \text{Dodec}(c))$	Elim $\rightarrow$ : 1, 2
4.	$\text{Tet}(b)$	
5.	$\text{Tet}(b) \vee \text{Dodec}(c)$	Intr $\vee$ : 5
6.	$\perp$	Intr $\perp$ : 3, 5
7.	<del><math>\neg \neg \text{Cube}(a)</math></del>	Intr $\neg$ : 2 - 6
8.	<del><math>\perp</math></del>	Intr $\perp$ : 2, 7
9.	$\neg \text{Dodec}(c)$	Elim $\perp$ : 8

a	b	c

Existem dois erros na demonstração. Em 7, a fórmula não pode ser obtida por introdução da negação, pois o escopo da  $\perp$  é a hipótese  $\text{Tet}(b)$  (e não  $\neg \text{Cube}(a)$ ).

No passo 8, mesmo que a fórmula 7 fosse corretamente inferida, ela não pode contradizer a fórmula 2, que é uma hipótese já fechada.

Assim sendo, em qualquer interpretação em que a proposição  $\text{Cube}(a)$  for verdadeira a premissa é verdadeira. Sendo  $\text{Dodec}(c)$  verdadeira, a conclusão é falsa, e o argumento não é válido, independentemente da forma do bloco b.

- b) Indique no tabuleiro ao lado da demonstração, um contra-exemplo que mostre que o argumento não é válido.

5. (5.0 val) Mostre que o argumento abaixo é válido, apresentando a respectiva demonstração.

1	$\neg B \rightarrow (\neg A \vee C)$	
2	$C \rightarrow \neg A$	
3	$A$	
4	$\neg B$	
5	$\neg A \vee C$	Intr $\vee$ : 3
6	$\neg A$	
7	$\perp$	Intr $\perp$ : 3, 6
8	$C$	
9	$\neg A$	Elim $\rightarrow$ : 2, 8
10	$\perp$	Intr $\perp$ : 3, 9
11	$\perp$	Elim $\vee$ : 5, 6 - 7, 8 - 10
12	$\neg \neg B$	Intr $\neg$ : 3 - 11
13	$B$	Elim $\neg$ : 12
14	$A \rightarrow B$	Intr $\rightarrow$ : 3 - 13